**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-07 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-02/25 в отношении адвоката**

**З.М.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката З.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что 03.11.2024г. адвокат заключил соглашение со С.А.П. на оказание юридической помощи по прохождению воинской службы К.С.А. в зоне СВО, отказе Минобороны РФ от исполнения условий контракта (направление на реабилитацию). Адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей. Адвокат, несмотря на наличие оснований для принятия срочных мер по защите прав К.С.А., никаких мер не предпринимал, на телефонные звонки С.А.П. не отвечал.

 03.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 526 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 27.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката З.М.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 16.04.2025г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

16.04.2025г. адвокат в заседании Совета участвовал.

16.04.2025г. Совет решением № 05/25-25 отложил рассмотрение дисциплинарного производства.

20.06.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе (с приложением документов).

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат незамедлительно приступил к исполнению поручения С.А.П. Поручение адвокат исполнял в течение 6 дней, выезжал в зону спецоперации, сын С.А.П. (К.С.А.) был на 2-ой день переведён в полк, который менее задействован в военных действиях. В материалах адвокатского производства имеется переписка адвоката со С.А.П., из которой следует, что заявитель просила адвоката «пробить» медаль для сына, «дать взятку» командованию, т.е. пыталась заставить адвоката действовать противозаконными методами.

Таким образом, довод представления о том, что несмотря на наличие оснований для принятия срочных мер по защите прав К.С.А., адвокат никаких мер не предпринимал, на телефонные звонки С.А.П. не отвечал, не подтверждается надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов